

Raadsnotulen

B 4

23 februari 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Interpellatiedebat tram**
- 5. Benoeming burgerlid fractie Liberale Partij Maastricht**
- 6. Raadsvoorstel 154-2015 cultuur**
- 7. Motie SPM regulering cannabisteelt**

Raadsvergadering
Dinsdag 23 februari 2016, 19.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Interpellatiedebat tram**
- 5. Benoeming burgerlid fractie Liberale Partij Maastricht**
- 6. Raadsvoorstel 154-2015 cultuur**
- 7. Motie SPM regulering cannabisteelt**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad. De heer Nelissen is afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda (inclusief verzoek CDA interpellatie) en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.04 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Nelissen van de Seniorenpartij Maastricht.

Verder deelt de voorzitter mee dat het CDA een verzoek voor het houden van een interpellatie heeft ingediend om inlichtingen te verkrijgen over de tram Vlaanderen-Maastricht. De voorzitter stelt vast dat de raad met dit verzoek instemt. Vervolgens vraagt de voorzitter of de raad kan instemmen met de agendering vandaag. Aldus wordt besloten. Dit onderwerp wordt als eerste agendapunt behandeld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter merkt in de richting van het publiek op de tribune op dat zij niet kan voorspellen hoe lang het interpellatiedebat zal duren. Dit in verband met de behandeling van de cultuurnota.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van de raadsavond van 2 februari 2016 (raadsvoorstel 14 - 2016) aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (1 februari 2016 tot en met 19 februari 2016).

3.A Interpellatie Tram Vlaanderen Maastricht

De voorzitter deelt mee dat het CDA dit interpellatiedebat heeft aangevraagd. De Seniorenpartij Maastricht, D66, GroenLinks, de SP en de VVD hebben ook gezamenlijk vragen ingediend. De PvdA en de Partij Veilig Maastricht hebben daarnaast ook vragen gesteld.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft ook veel schriftelijke vragen ingediend en neemt aan dat deze vragen worden meegenomen.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) wil daarnaast ook nog vragen stellen.

De voorzitter dankt en deelt vervolgens mee dat de raadsleden en de collegeleden verlof kunnen verlenen aan de interpellant om meerdere keren het woord te mogen voeren. Dit staat in artikel 52 lid 3 van het reglement van orde. De voorzitter heeft begrepen dat de gemeenteraad dit wil. Aldus wordt besloten. De voorzitter stelt vast dat over dit thema de discussie ten volle wordt gevoerd en zij vraagt vooral te koersen op verhelderende vragen. De voorzitter zal ook ervoor waken dat men niet in herhaling valt.

Interpellatiedebat

Eerste termijn

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of het college de conclusie van het CDA deelt dat de gemeente door de vernietiging van de besluiten van februari 2014 en mei 2015 door de Raad van State nu planologisch met lege handen staat. Verder vraagt het CDA wat de vervolgstappen van het college zijn (vraag 3). In hoeverre is de wethouder van mening dat het college een verkeerde inschatting heeft gemaakt (vraag 7)? In hoeverre is de wethouder van mening dat de wethouder daardoor de gemeenteraad onjuist, onzorgvuldig en/of onvolledig heeft geïnformeerd/geadviseerd (vraag 8)? Deelt de wethouder de mening van het CDA dat het tramproject per direct moet worden gestopt en dat de gemeente haar verlies en haar verantwoordelijkheid moet nemen (vraag 9)?

D66 (Schoffeleers) heeft kennisgenomen van deze hoogst uitzonderlijke uitspraak van de Raad van State. De Raad van State heeft immers haar tussenvonnis herroepen op grond van informatie die bekend werd na de vaststelling. De coalitie blijft echter van mening dat het college de gemeenteraad volledig en adequaat heeft geïnformeerd. Het college heeft daarbij conform de adviezen van de landsadvocaat gehandeld. Dit is immers geen vrijblijvend dossier. De gemeente Maastricht moet immers rekening houden met de verplichtingen vanuit de gesloten overeenkomst met de Belgische partners. Verder constateert D66 dat minister Weyts nog steeds geen uitspraak heeft gedaan inzake de vraag over de halte Mosae Forum. D66 vindt van cruciaal belang dat dit wel gebeurt. D66 vraagt of het college de mening deelt dat ook met de kennis van nu een andere keuze gelet op de voorliggende overeenkomst met de Belgen niet mogelijk was.



D66 vraagt verder of het college de mening deelt dat de halte Mosae Forum nog steeds een haalbaar project is. Is het college bereid om zo snel als mogelijk contact op te nemen met de Belgische partners teneinde helderheid te krijgen over hun standpunt inzake de vraag of zij kunnen instemmen met een tijdelijke eindhalte Mosae Forum? Welke mogelijkheden ziet het college voor een hernieuwde bestemmingsplanprocedure om een tijdelijke eindhalte Mosae Forum versneld op gang te brengen? Zijn er mogelijkheden in het kader van de Crisis- en herstellwet? Deze vragen worden mede ingediend namens de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt aan D66 waarom deze vragen recht doen aan de interpellatie. Dit gaat immers veeleer over de toekomst.

D66 (Schoffeleers) denkt dat men in dit dossier verleden en toekomst niet los van elkaar kan zien en stelt daarnaast vast dat de Belgische minister nog steeds geen antwoord heeft gegeven over de tijdelijke eindhalte Mosae Forum.

De **PvdA** (Barning) heeft geen interpellatievragen omdat de vragen van het CDA uitvoerig genoeg waren. De PvdA heeft echter wel een open brief gestuurd. De PvdA herhaalt de gestelde vragen:

1. Gaat het college het bestemmingsplan repareren?
2. Komt het college met een nieuw voorstel waardoor de tram toch naar het station kan gaan?
3. Is dit het einde van de tram?

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt wanneer en door wie is besloten om de conceptversie van de review variantenstudie niet te delen met de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wat waren de voor de gemeente moverende redenen om niet over te gaan tot het delen van de conceptversie van de review met de afdeling? Waarom is in november 2014 de voltallige gemeenteraad niet geïnformeerd over de strategie inzake de procedure bij de Raad van State? Hoe kan het dat het voornemen van inkorting een substantiële wijziging behelst die niet gedekt wordt door de reeds verrichte onderzoeken en dat het college telkens naar de gemeenteraad heeft gecommuniceerd dat geen planwijzigingen en dat geen extra onderzoeken nodig waren (rechtsoverweging 2.8)? De fractie stelt vervolgens vast dat de Belgische politieke partners zich recentelijk zeer kritisch hebben uitgelaten over de tracé-inkorting. Zij spreken van een contractbreuk. Was het college ten tijde van de variantenstudie inkorting tramtracé op de hoogte van deze Belgische houding? Hoe gaat het college met deze wetenschap het communicatietraject met de Belgische partners vervolgen?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) betreurt dat niet alle schriftelijke vragen zijn beantwoord en wacht eerst even de antwoorden van het college af.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat in het debat wordt gesteld dat aan de gemeenteraad informatie is achtergehouden over het traject (vraag 5). Welke informatie is dat? Minister Weyts wil niet vooruitlopen om de Vlaamse belangen te vrijwaren. Minister Weyts wil ook vasthouden aan het regeerakkoord en Maastricht vragen of men een nieuw bestemmingsplan wil maken en dus het traject afmaken. Hoe denkt de wethouder uit dit kluwen te geraken, gezien het feit dat de brug 30-40 miljoen euro gaat kosten en de onoverkomelijke technische problemen (vraag 6)? Naar het oordeel van de afdeling schiet, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, het aan het plan ten grondslag gelegde onderzoek tekort om als grondslag te dienen voor het standpunt van de raad dat men op voorhand in redelijkheid ervan uit kon gaan dat het plan binnen de planperiode uitvoerbaar is. De raad heeft in zoverre onvoldoende zorgvuldigheid betracht bij de voorbereiding van het plan. De conclusie is daarom dat de afdeling aanleiding ziet om terug te komen op het in de tussenuitspraak gegeven oordeel over de uitvoerbaarheid van het plan. Deelt het college deze conclusie (vraag 11)? Had de gemeenteraad kunnen weten dat het college tijdens de procedure bij de Raad van State de gegevens van de review achterhield? Naar aanleiding van de voorlopige review resultaten in november 2014 is gesteld dat het project niet te passen lijkt binnen de gestelde beleidskaders. Een aantal risico's waarvan bij de besluitvorming in 2012 al gewag is gemaakt doet zich daadwerkelijk voor, aldus de review. Waarom is de gemeente Maastricht op dat moment niet eruit gestapt, want contractueel paste dit niet meer binnen het financiële plaatje? Het budget wordt overschreden en daarmee voldoet het project niet meer aan de afgesproken kaders.

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat zowel aan hem als aan wethouder Aarts vragen zijn gesteld. Het college heeft besloten dat wethouder Van Grootheest allereerst de vragen namens het college zal beantwoorden omdat de aanleiding van de interpellatie het bestemmingsplan is.

De wethouder beantwoordt de eerste vraag van het CDA aldus dat het college de conclusie deelt dat er geen bestemmingsplan ligt. De uitspraak van de Raad van State heeft wel helderheid gebracht in de discussie met de Belgische partners over het station. De ambitie om naar het station te rijden zonder dat



enige zekerheid wordt geboden over het moment waarop, zoals aangegeven in de door de raad op 20 oktober 2015 vastgestelde variantenstudie, biedt volgens de uitspraak van de Raad van State onvoldoende basis om dat bestemmingsplanmatig te verankeren zoals de Belgische partners dat willen.

In antwoord op vraag 3 geeft wethouder vervolgens aan dat in het kader van de uitgevoerde variantenstudie is gerapporteerd aan de partners van het tramproject dat het tramproject binnen de gestelde kaders kan worden uitgevoerd en wel met een scopeaanpassing van het tracé tot en met de tijdelijke eindhalte Mosae Forum. Er is aangegeven dat geen redelijke bezwaren voorliggen tegen deze voorgestelde scopeaanpassing van het project. Overeenkomstig het bepaalde in de kaderovereenkomst is de variantenstudie ter vaststelling aan de partners aangeboden en is gezocht om tot besluitvorming te komen over de scopeaanpassing. Verder is ook aangegeven dat de standpunten van de partners ook worden teruggekoppeld met daarbij een plan van aanpak voor het vervolg. Door provinciale staten respectievelijk de gemeenteraad is de variantenstudie uiteindelijk vastgesteld en is de voorgestelde scopeaanpassing geaccordeerd bij het besluit van 6 november 2015 respectievelijk 20 oktober 2015. De Belgische partners zijn nog niet tot besluitvorming gekomen. De standpunten van alle partners zijn daarmee nog niet bekend, waardoor het plan van aanpak voor het vervolg nog niet kan worden opgesteld. Vanuit planningsoogpunt is de Belgische partners enkele malen in overweging gegeven om waar mogelijk versnelling aan te brengen in het besluitvormingsproces. De Belgische partners hebben aangegeven dat het dossier zorgvuldigheid en tijd vraagt. Het besluit van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State inzake vernietiging van het bestemmingsplan voor het tramtraject verandert niets aan de huidige status quo. Als de Belgische partners zich aansluiten bij de Nederlandse partners en de variantenstudie vaststellen en de scopeaanpassing accorderen, zal op verzoek van alle partners een nieuw bestemmingsplan in procedure worden gebracht rekening houdende met een nieuwe scope. De bestemmingsplanprocedure zal worden geïncorporeerd in de overige procedures die nog doorlopen moeten worden in het kader van de voorbereiding en de realisatie van het tramtraject. Bij de Belgische partners zal wederom met klem worden aangedrongen op besluitvorming. Meteen daarna zal het college een plan van aanpak opstellen voor het vervolg.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat minister Weyts in de parlementaire behandeling heeft aangegeven dat hij de gemeente Maastricht aan de kaderovereenkomst zal houden. Dat wil zeggen 'van station tot aan het station' zonder een tijdelijke halte. Hoe gaat de wethouder hiermee om?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in de kaderovereenkomst ook staat dat men bij problemen met de contractpartners in gesprek zal gaan. Het college wacht nu op het antwoord van de partners op de variantenstudie.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt nogmaals hoe de wethouder hiermee omgaat.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder deze vraag zojuist heeft beantwoord.

D66 (Schoffeleers) vraagt aan de Liberale Partij Maastricht hoe normaal het is als via de krant met elkaar zou worden onderhandeld.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) volgt de krant en de parlementaire behandelingen omdat de fractie benieuwd is naar de opvatting van de Vlaamse minister.

Wethouder Van Grootheest vervolgt met de beantwoording van vraag 4 en 7 van het CDA. De wethouder antwoordt dat twee parallelle processen moeten worden onderscheiden: enerzijds het bestemmingsplantraject (de juridische weg) en anderzijds het proces rondom de planmakerij inclusief de review en de variantenstudie. Dit moet goed worden onderscheiden. De wethouder deelt mee dat vanuit de griffie ook een goed overzicht is aangereikt. Op 18 februari 2014 is het bestemmingsplan vastgesteld. Medio zomer 2014 dienden zich vervolgens signalen aan dat er problemen zijn en dat de risico's daadwerkelijk manifest werden. Onder leiding van wethouder Aarts is toen direct de review opgestart. De voorlopige resultaten van de review heeft het college toen direct gedeeld met de fractievoorzitters op 18 november 2014 omdat de week erna op 25 november 2014 al de zitting van de Raad van State was. De landsadvocaat en de stadsadvocaat waren hierbij ook aanwezig.

In antwoord op de vraag van het CDA over de status van deze bijeenkomst geeft de wethouder vervolgens aan dat dit een bijeenkomst van de fractievoorzitters op verzoek van het college was om te informeren over de stand van zaken en om de juridische adviezen van de adviseurs te delen, te sonderen en vooruit te kijken naar de zitting van de Raad van State.

Het **CDA** (Heijnen) deelt de mening van de wethouder dat dit inderdaad een informatiesessie was. Het CDA heeft wethouder Aarts nu gevraagd om de notulen hiervan aan te reiken. In de interne memo verschenen op 21 november 2014 staat geschreven dat de fractievoorzitters unaniem zouden hebben onderschreven dat het collegestandpunt wordt gesteund dat het financiële belang de openbaarmaking van de review in de weg zou staan. Daarnaast wordt aangegeven dat de fractievoorzitters unaniem steun uitspreken voor de voorgestelde collegeaanpak van de Raad van State-zitting. Het CDA verzekert echter op geen enkele moment daarmee te hebben ingestemd. Dit is dus onjuist.



D66 (Schoffeleers) merkt op dat het CDA net zoals de rest van de gemeenteraad heeft ingestemd dat de informatie van deze informatiesessie geheim zou blijven. Het CDA heeft daarnaast ook niet gevraagd om een verslag daarvan vast te stellen. Het memo heeft dus geen status. Waarom heeft het CDA geen bezwaar tegen de geheimhouding gemaakt? Waarom heeft het CDA niet gevraagd om een verslag? Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat enkel informatie zou worden verstrekt als men zou instemmen met de geheimhouding. De geheimhouding is officieel echter niet bekrachtigd. Het college heeft informatie verstrekt, maar de fractievoorzitters hebben nooit en te nimmer ingestemd met het niet delen van informatie met de Raad van State.

Het CDA vraagt of GroenLinks en D66 hebben ingestemd met het verzwijgen van cruciale informatie aan de Raad van State.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat men toen inderdaad samen heeft gezeten en de fractievoorzitters zijn toen voorgelicht door het college en de landsadvocaat waarom de geheimhouding zo cruciaal was. Waarom heeft het CDA hiermee toen ingestemd? Hoe ziet het CDA deze lezing?

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat het niet om de vertrouwelijkheid gaat. In de notulen staat dat de raadsleden hebben ingestemd met het onthouden van informatie aan de Raad van State. Het CDA heeft daarmee nooit ingestemd.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat toen is gedeeld dat deze informatie eerst door de Belgische contractspartners geaccordeerd moest worden. Het CDA heeft door niets te zeggen ingestemd met de vertrouwelijkheid.

Het **CDA** (Heijnen) heeft vandaag contact opgenomen met de voormalige griffier mevrouw Marianne van Ommen die van deze zitting zelf aantekeningen heeft gemaakt. Haar werd ook verzocht om geen verslag op te stellen. Het CDA vraagt om een korte schorsing om GroenLinks en de andere raadsleden inzicht te geven in deze aantekeningen.

Schorsing 19.40 - 19.46 uur

Het **CDA** (Heijnen) heeft de informatie gedeeld. In het overleg is louter informatie verstrekt en daarvan is geen verslag opgemaakt. Ook is gezegd dat het college over de vertrouwelijkheid gaat en dat de financiële belangen enorm groot zijn. Aan het einde van de bijeenkomst werd toen aangegeven dat de wethouder de vertrouwelijkheid op de vergadering legt. Het CDA (Heijnen) heeft toen op twee momenten aangegeven problemen te hebben met de vertrouwelijkheid, omdat mevrouw Heijnen graag de informatie met de fractie wilde delen. De anderen aanwezigen vonden dat niet nodig. Verder heeft het CDA (Heijnen) ook aangegeven problemen te hebben met het achterhouden van informatie. Nu staat echter in de memo dat het CDA zou hebben ingestemd met het onthouden van informatie aan de Raad van State. Het CDA vraagt om dit uit deze memo te schrappen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft zojuist geconstateerd dat de coalitiepartijen exact, bijna woordelijk wisten wat het CDA aangaf. Het is dan niet collegiaal om nu een dergelijk standpunt in te nemen. **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) schrikt hiervan. Mevrouw Esmeralda Thieme (toenmalig fractievoorzitter PVM) heeft vandaag aangegeven dat niets besproken is over het achterhouden van informatie aan de Raad van State. PVM vraagt meer uitleg en vindt dit het meten met twee maten.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt wie de aantekeningen heeft gemaakt. De fractie hoort nu dat deze aantekeningen zijn vastgesteld door het college. De status van deze ambtelijke memo is volkomen onduidelijk. GroenLinks vraagt naar de relevantie. Dit zijn immers geen officiële notulen. De vraag is of de status van deze memo niet meer dan aantekeningen zijn. GroenLinks heeft destijds wel met de vertrouwelijkheid ingestemd. Daarover was men het toen eens.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of de wethouder aan minister Weyts advies heeft gevraagd of de resultaten van de review moesten worden achtergehouden bij de procedure bij de Raad van State. Had de gemeenteraad dit kunnen weten? De gemeenteraad heeft dit immers zelf nooit besloten.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in deze bijeenkomst informatie is gedeeld over de eerste resultaten van de review. Deze informatie was dermate urgent omdat een week later de zitting was van de Raad van State. Hiervan zijn aantekeningen gemaakt. Dit zijn echter geen officiële notulen. Deze aantekeningen zijn op verzoek van het CDA (Heijnen) nu aangereikt.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om deze memo op de genoemde punten te wijzigen. Het CDA vraagt verder ook aan het college om te bevestigen dat de review wordt onthouden aan de besluitvorming van de Raad van State zonder dat de raad hiervoor op enig moment om een akkoord is gevraagd.



Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de memo geen enkele status heeft. De wethouder ontkent ook dat het college enige informatie heeft onthouden. Dit waren voorlopige resultaten van de review. Daarnaast had het college goede juridische adviezen op basis waarvan gekozen is om op deze manier te handelen. Dit is toen ook tijdens die bijeenkomst gedeeld.

Het **CDA** (Heijnen) wil dat wordt vastgelegd dat de gemeenteraad niet heeft besloten dat de voorlopige review niet is gedeeld met de Raad van State.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat op dat vlak geen besluit is genomen. Dat kan ook helemaal niet. Daarom is toen ook het besluit genomen om de gemeenteraad een maand later (16 december) in bredere zin bijeen te roepen.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een cruciaal punt. De gemeenteraad heeft immers een enorme veeg uit de pan gekregen omdat de Raad van State vond dat de gemeenteraad de resultaten van de voorlopige review had moeten delen met de Raad van State.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het een doodzonde dat een principiële besluit om iets niet te melden bij de Raad van State door de gemeenteraad had moeten worden genomen. Dit is een heel grote fout in dit traject.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder of het onderzoeksbureau heeft aangegeven dat de definitieve review waarschijnlijk niet veel zou veranderen en hetzelfde als het concept zou zijn.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat een conceptrapport altijd nog aangepast kan worden. Dit is immers geen definitief rapport. Het college heeft deze vraag echter niet gesteld.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de Raad van State duidelijk aangeeft dat het concept review gedeeld had moeten worden. Waarom is dat niet gebeurd?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat deze vraag ook door Partij Veilig Maastricht is gesteld. De wethouder zal deze vraag zodadelijk beantwoorden.

De wethouder vervolgt met de vragen van het CDA. De wethouder deelt mee dat op 18 november 2014 de stand van zaken samen met de juridische adviezen van de landsadvocaat en de stadsadvocaat zijn gedeeld. Dit ging enerzijds over het risico van schadelijkheid en anderzijds over het feit dat het bestemmingsplan afgemaakt dient te worden zolang geen ander inhoudelijk besluit is genomen. Dit laatste is een cruciaal gegeven. Bovendien waren de resultaten van de review voorlopig.

In mei 2015 heeft de Raad van State toen een zogenaamde bestuurlijke lus voorgesteld waarbij de gemeente in de gelegenheid werd gesteld om het bestemmingsplan op een aantal onderdelen te repareren. Vervolgens heeft het college wederom juridisch advies ingewonnen. Een belangrijk gegeven is dat het college gehouden is om het bestemmingsplan overeind te houden zolang de raad en de contractpartners geen ander inhoudelijk besluit hebben genomen. Dat staat ook letterlijk in het raadsvoorstel over de bestuurlijke lus dat is behandeld op 12 mei 2015. In dit stuk wordt ook duidelijk gewag gemaakt van de review en de variantenstudie. Dit kan wellicht leiden tot een ander inhoudelijk besluit en dan moet een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt. Zelfs de reparatie van de bestuurlijke lus wordt in dit raadsvoorstel benoemd.

Het **CDA** (Heijnen) merkt per interruptie op dat hiervan inderdaad melding is gemaakt. Vervolgens heeft de Raad van State echter aangegeven dat een plan is ingediend waarin men deed alsof men binnen het bestemmingsplan opereerde. Dat is echter niet aan de orde. Het college heeft immers een volledig nieuw plan voorgelegd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de review toen nog steeds niet definitief was. In november 2015 was vervolgens de tweede hoorzitting van de Raad van State. Wederom heeft het college toen juridische adviezen aangevraagd en daarnaar gehandeld. Daar kwamen de volgende argumenten naar voren. Uit de jurisprudentie blijkt onder andere dat als geen sprake is van besluitvorming bij een van de pps-partners, men niet tot wijziging van het bestemmingsplan kan overgaan. Een ander aspect is dat vanuit de adviezen van onder andere de advocaten van De Lijn geen ruimte werd geboden om andersoortig met het bestemmingsplan om te gaan. Er werd juist op aangedrongen om het bestemmingsplan tot aan het station overeind te houden en te verdedigen voor de Raad van State. Ten derde wijst de wethouder op de zogenaamde ex tunc benadering. Dit houdt in dat door de Raad van State in de besluitvorming geen informatie mag worden meegenomen die na de vaststelling van het betreffende bestemmingsplan (18 februari 2014) aan de orde is geweest. Het college heeft volgens deze juridische adviezen van de Belgische contractpartners en de eigen adviseurs gehandeld.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het college aan de partners heeft gevraagd of de resultaten van de review bij de Raad van State moesten worden achtergehouden.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat toen nog altijd geen besluitvorming aan Belgische zijde had plaatsgevonden. Aan de gemeente Maastricht/het college is toen enkel meegegeven dat de Belgische contractspartners van cruciaal belang vinden dat het bestemmingsplan overeind wordt gehouden. De wethouder bestrijdt dat de review resultaten zijn achtergehouden omdat de review toen nog niet definitief was. De wethouder zal hierop echter nog terugkomen (toezegging). De wethouder was immers niet zelf bij deze gesprekken aanwezig.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de wethouder heeft gesproken over het concept review. De ex tunc regeling is echter niet aan de orde. Tot tien dagen voor de zitting kan men immers nog nieuwe informatie aanleveren. Wezenlijke informatie moet ook altijd worden gedeeld. Het CDA begrijpt dat het college van mening was dat dit niet aan de orde was. Het CDA vraagt of het college op de stoel van de rechter is gaan zitten door te bepalen dat het niet nodig was om die informatie te delen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt ontkennend. De wethouder stelt vast dat ook de Raad van State heeft aangegeven dat dit een zeer opmerkelijke uitspraak is. Het gaat erom welke informatie wordt gewogen en niet om welke informatie wordt gedeeld.

De wethouder vat samen dat een viertal belangrijke factoren een rol spelen bij de juridische advisering van de gemeente Maastricht om aldus te handelen:

1. het risico tot schadeplichtigheid,
2. de druk vanuit Belgische zijde om het bestemmingsplan overeind te houden,
3. zolang geen ander besluit is genomen, is het college gehouden om dit bestemmingsplan tot een goed einde te brengen,
4. de ex tunc benadering.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het college nog steeds goed vindt dat deze informatie van het concept review toen is achtergehouden.

Wethouder Van Grootheest verwijst naar de genoemde vier juridische argumenten. De wethouder draait vervolgens het verhaal om en vraagt hoe de gemeenteraad zou reageren als het college deze goede adviezen in de wind had geslagen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat niemand meer het verschil begrijpt tussen een concept review en een review. GroenLinks vraagt uitleg.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit een rapport is dat door externen is gemaakt. Deze externen zijn uiteindelijk voor het definitief maken van het rapport verantwoordelijk. Dat heeft even geduurd omdat het een ingewikkelde materie is. Bovendien heeft wethouder Aarts de Belgische partners bij de concepten telkens ook meegenomen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat het een concept was omdat de makers van het rapport nog bezig waren met het definitief maken van de review.

Wethouder Van Grootheest antwoordt bevestigend.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat met name op grond van het juridische advies van de Belgische partners de eindhalte station in het bestemmingsplan is blijven staan. De Belgische partners willen immers ook graag de eindhalte station als eindbestemming hebben. De PvdA vraagt of de uitspraak van de Raad van State het oordeel van de PvdA bevestigt dat dit nu echt een 'andere' tram is.

Wethouder Van Grootheest antwoordt ontkennend. Uit de variantenstudie blijkt dat de tijdelijke eindhalte Mosae Forum een goede optie zou zijn. Het college ziet de uitspraak van de Raad van State ook als een bevestiging hiervan.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de eindhalte station binnen tien jaar dus niet haalbaar is. Dat betekent dat nu over een heel ander traject wordt gesproken en dat het geen tijdelijke eindhalte, maar een definitieve eindhalte is. De PvdA vraagt of dit juist is.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat Mosae Forum nog altijd een tijdelijke eindhalte is. Dat staat ook in de variantenstudie die op 20 oktober door een meerderheid van de gemeenteraad is vastgesteld.

Inhoudelijk is door het vaststellen van de variantenstudie dus al een besluit genomen. Daarnaast wordt de ambitie overeind gehouden om op termijn richting het station te gaan. Het college is nu heel benieuwd hoe de Belgische partners hierover denken. Theoretisch is het altijd mogelijk dat de ambitie binnen tien jaar waargemaakt kan worden.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de Raad van State vaststelt dat dit binnen tien jaar niet mogelijk. Daarmee is dit toch niet meer aan de orde?



Wethouder Van Grootheest antwoordt dat uit de variantenstudie blijkt dat er forse problemen zijn om verder dan Mosae Forum te komen. In de loop van de tijd zal worden gekeken hoe men kansen kan grijpen om de ambitie alsnog te realiseren.

Het **CDA** (Heijnen) heeft een vraag over de advisering van de stads- en landsadvocaat aan het college. Het CDA heeft begrepen dat het college het verstandig vond om de adviezen van de stads- en landsadvocaat op te volgen. De stads- en landsadvocaat hebben echter geadviseerd om informatie achter te houden aan de Raad van State. Het CDA vindt dit ernstig. Het CDA had vervolgens verwacht dat het college zou aangeven dat dit advies ongelukkig dan wel onjuist was. Het college vindt echter dat de advisering van de stads- en landsadvocaat goed was. Het CDA vraagt meer uitleg.

Wethouder Van Grootheest is geen jurist. De wethouder legt uit dat het college uitstekende juridische argumenten niet in de wind wil slaan. Een advies geeft echter geen 100% garantie op succes. De uitspraak van de Raad van State is echter ook zeer ongebruikelijk. De juridische adviseurs hebben echter niet geadviseerd om informatie achter te houden. Daarnaast vindt de wethouder de ex tunc benadering ook heel belangrijk. Dat zaken die later zijn gebeurd wel zijn meegewogen, is ongebruikelijk.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het verbazingwekkend dat de wethouder dit volhoudt. Verder heeft de landsadvocaat tijdens de behandeling in de Raad van State gemeld dat zij niet bekend was met het concept review. Is dit juist?

Wethouder Van Grootheest zal dit nagaan en hij komt hierop terug (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat een burger ook geen informatie mag achterhouden. De wethouder moet een goed voorbeeld geven. De wethouder heeft immers een belofte afgelegd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college altijd het belang van deze stad dient. De wethouder dient dit belang door heel goede juridische adviezen op te volgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de Belgen onthutst waren toen de Raad van State twee besluiten van de gemeenteraad heeft vernietigd. Op welk moment heeft het college de resultaten van de review met de Belgen gedeeld? Was dit voor of na de zitting van de Raad van State?

Wethouder Van Grootheest gaat ervan uit dat de concepten continu worden gedeeld.

Wethouder Aarts vult aan dat het college voor de zomer de signalen ten aanzien van de overschrijdingen bij de brug en de projecten heeft laten uitzoeken. Dit heeft na de zomer langzaam in tranches vorm gekregen. Dat is een lopend proces. Dit is in de stuurgroep met De Lijn toen zo snel als mogelijk gedeeld. In eerste instantie is de vraag gesteld wanneer de problemen openbaar gemaakt kunnen worden. In de besloten bijeenkomst met de gemeenteraad is toen gezegd dat de stads- en landsadvocaat vanwege verschillende redenen en met name vanwege schadelijktigheid adviseren om nog af te wachten. De review is bovendien pas definitief als de ingenieurs hun handtekeningen hebben gezet. De wethouder heeft toen niet gehoord dat iemand hiertegen was. Pas op 25 februari is dit in het De Valk-hotel openbaar gemaakt. In de zomerperiode stond bovendien ook al in de kranten dat het tracé over de brug niet mogelijk was. Pas nu de Raad van State heeft gezegd dat dit had moeten gebeuren, reageert een deel van de gemeenteraad. Ook de advocaat van De Lijn heeft deze richting mee gegeven. De wethouder wijst op het dilemma.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het de wereld op zijn kop als de gemeenteraad de review naar de Raad van State had moeten sturen. Verder heeft de fractie de band van de raadsvergadering van de 16 december afgeluisterd. Het CDA kan echter niets terugvinden wat wijst op een informatiebijeenkomst na afloop van deze vergadering. Het CDA vraagt of het college hiervan stukken of informatie heeft.

Wethouder Aarts antwoordt dat er wel degelijk een besloten raadsvergadering is gehouden. Wanneer precies weet de wethouder echter niet meer.

De voorzitter vindt dat dit uitgezocht moet worden (afspraken).

D66 (Schoffeleers) vraagt of de gemeenteraad in rechtsoverweging 2.9 het verwijt krijgt dat de kennis op basis van de review bij de besluitvorming betrokken had moeten worden.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het inderdaad gaat om de weging van informatie. Al deze zaken zijn bij de bestuurlijke lus echter allemaal genoemd.

Wethouder Van Grootheest vervolgt zijn beantwoording met vraag 8 van het CDA. Het college is van mening dat de gemeenteraad juist zorgvuldig en volledig is geïnformeerd. De gemeenteraad is immers telkens bij de stappen die aan de orde waren meegenomen. Er is ook gedeeld dat het bestemmingsplan bij de bestuurlijke lus moet worden gerepareerd en dat geen ander besluit kan worden genomen. De meerderheid van de gemeenteraad heeft hiermee ook ingestemd.



In antwoord op de eerste vraag van de coalitiepartijen geeft de wethouder aan dat een andere keuze inderdaad niet mogelijk was. Het college vindt de eindhalte Mosae Forum ook nog altijd een haalbaar project. Dat is immers in de variantenstudie vastgesteld en ook aangetoond middels diverse onderzoeken. Verder beantwoordt de wethouder de derde vraag ook bevestigend. Dit spreekt voor zich. Het college heeft dit ook in de afgelopen periode veelvuldig gedaan. De centrale vraag is of de Belgische contractpartner mee wil gaan in de variantenstudie. Het college zal de gedane suggestie over de Crisis- en herstelwet goed uitzoeken (toezegging). Allereerst is echter het maken van een nieuw bestemmingsplan tot aan Mosae Forum aan de orde als de Belgische partners daarmee instemmen.

In antwoord op vraag 1 van Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat dezelfde vraag ook in de stadsronde door het CDA in oktober 2015 is gesteld. De wethouder citeert het toen gegeven antwoord. "In geval van een beroep tegen een bestemmingsplan toetst de Afdeling bestuursrecht of de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet uitgevoerd kan worden binnen de planperiode. Bepalend daarbij is het moment van vaststelling van het plan. Het bestemmingsplan tramlijn Vlaanderen-Maastricht is vastgesteld op 18 februari 2014. De eerste signalen dat in het project mogelijk technische en financiële problemen waren dateren van vlak voor de zomer van 2014. Dit heeft geleid tot de opstart van de review waarvan de eerste voorlopige resultaten bekend waren in november 2014. Deze zijn op 18 november 2014 vertrouwelijk gedeeld met de colleges van B en W en Gedeputeerde Staten. Er was geen aanleiding deze informatie over deze eerste voorlopige resultaten in de zitting van 25 november 2014 bekend te maken aan de afdeling. Afgezien van de ex tunc beoordelingen en de vertrouwelijkheid van de mededeling van de eerste voorlopige resultaten gold dat de raad zich er nog niet over had kunnen uitlaten en het inhoudelijke overleg tussen de partijen bij de kaderovereenkomst nog moest opstarten."

Verder herhaalt de wethouder bij de beantwoording van de tweede vraag nog een keer de genoemde argumenten:

1. het concept review was nog niet definitief,
2. het concept review moest nog met de partners worden gedeeld,
3. dit kon leiden tot schadeplichtig handelen.

In antwoord op vraag 3 geeft de wethouder vervolgens aan dat de bijeenkomst van 18 november met de fractievoorzitters 3 doelen had. Enerzijds informeren over de stand van zaken, ten tweede de strategie delen die aan de orde was en ten derde de vraag voorleggen op welke wijze de raad moet worden betrokken. De fractievoorzitters hebben toen aangegeven: 'ga met de voltallige raad of ten minste de woordvoerders om tafel'. Het college heeft dat toen ook gelijk gedaan. Deze bijeenkomst heeft toen een paar weken later plaatsgevonden.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) bevreemdt het dat dit via de fractievoorzitters is gespeeld. De vraag is ook waar de financiële claims zijn gebleven. Is dit opnieuw een groot risico?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit met de fractievoorzitters is gedeeld om de informatie snel te kunnen delen. Het college handelt binnen de kaderovereenkomst. Als men hiervan afwijkt, kan men hierop worden aangesproken. Het college wil dus graag binnen de kaderovereenkomst handelen en claims zijn totaal niet aan de orde.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording en hij deelt mee dat er twee onderzoeken zijn: enerzijds de onderzoeken om een bestemmingsplan planologisch mogelijk te maken en anderzijds de onderzoeken die in het kader van de variantenstudie zijn gedaan. Het college interpreteert de uitspraak van de Raad van State aldus dat de Raad van State aangeeft dat men deze onderzoeken niet een-op-een op elkaar kan leggen.

In antwoord op vraag 5 geeft de wethouder aan dat de Belgische minister nog steeds geen besluit heeft genomen over de voorgestelde scope wijziging die binnen de kaderovereenkomst mogelijk is. De wethouder merkt op dat de kritische geluiden vanuit België wel bekend zijn. Het college wil dus graag zo snel mogelijk aan tafel om de situatie en de vragen te bespreken (vraag 6).

In antwoord op de vragen van de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder vervolgens aan dat al heel veel vragen schriftelijk zijn beantwoord. In antwoord op vraag 5 deelt de wethouder mee dat geen informatie is achtergehouden. De wethouder kan dit echter niet voor het Vlaamse parlement invullen. Verder geeft de wethouder aan dat het college constateert dat het tracé tot aan het station op korte termijn niet mogelijk is. Daarvoor is de review en de variantenstudie gedaan. Het college nodigt de Belgische minister uit om mee te gaan in de variantenstudie om uit dit kluwen te geraken.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt naar het antwoord op de vraag over 16 december.

Wethouder Aarts antwoordt dat toen inderdaad een vertrouwelijke bijeenkomst met de raad is geweest waarvan natuurlijk geen geluidsopname is gemaakt.



Het **CDA** (Heijnen) kan dit niet in de besluitenlijst terugvinden. Het CDA vraagt naar een verslag of een uitnodiging.

Wethouder Aarts vraagt om dit in de eigen agenda te checken. De wethouder zal bekijken of hiervoor een uitnodiging is verstuurd (toezegging).

Het **CDA** (Heijnen) kan dit niet terugvinden. De griffier heeft dit ook al uitgezocht. Het CDA vraagt om dit te achterhalen en te bekijken of hiervan verslaglegging is gedaan. Verder heeft het CDA gevraagd of de landsadvocaat tijdens de zitting van de Raad van State heeft aangegeven niet op de hoogte te zijn van het concept review.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt hoe de gemeente aan het grote bedrag voor de brug komt en hoe de technische problemen ondertussen opgelost kunnen worden. Wordt nu over een definitieve of een voorlopige halte bij Mosae Forum gesproken?

Wethouder Aarts heeft aan de Belgen voorgesteld om gezien de problematiek met elkaar het gesprek aan te gaan en het meest optimale te doen en vóór de brug te eindigen. Het college wacht nog steeds op een reactie. Het college heeft dit geld immers niet op de korte termijn beschikbaar. Daarnaast zijn er ook nog technische problemen. De wethouder spreekt de ambitie uit om in toekomst te komen tot een eindhalte bij het station. De raad heeft echter besloten dat momenteel de eindhalte bij Mosae Forum wordt gepositioneerd.

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de juridische adviseurs van de Belgische partners hebben geadviseerd om aan de eindhalte bij het station vast te houden.

Wethouder Aarts antwoordt dat de heer Nuss een contract heeft ondertekend met een eindhalte bij het station. Dat contract ligt er nog steeds.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar de reactie van het college op het feit dat de gemeenteraad de schuld van dit debacle heeft gekregen. Is de spoorbrugvariant nog na het debacle aan de orde geweest?

Wethouder Aarts antwoordt dat de meerderheid van de gemeenteraad de tijdelijke eindhalte bij het Mosae Forum heeft bepaald.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt op wiens advies de meerderheid van de gemeenteraad de tijdelijke eindhalte bij het Mosae Forum heeft vastgesteld. Het CDA vraagt of de Raad van State het bestemmingsplan vanwege bedrog heeft vernietigd.

Wethouder Aarts antwoordt dat de gemeenteraad besluit over een voorstel waaraan rapporten ten grondslag liggen. In antwoord op de vraag van de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder vervolgens aan dat het college zich zeker verantwoordelijk voelt. De raad stelt echter de bestemmingsplannen vast. Dat is de formele procedure. De Raad van State heeft niet gezegd dat het bestemmingsplan bedrog is. Er is ook heel veel bij de Raad van State niet besproken omdat het besluit op het laatste moment heeft plaatsgevonden. Het CDA moet echter niet suggereren dat dit niet bekend was. Iedereen had de informatie naar de Raad van State kunnen sturen. Het CDA komt echter pas met deze discussie na de uitspraak van de Raad van State. Deze discussie had men echter ook een jaar geleden kunnen voeren.

Het **CDA** (Heijnen) constateert dat de wethouder alle verantwoordelijkheid afschuift door de bal bij de gemeenteraad te leggen. Het CDA is het hiermee zeer oneens. Het CDA vraagt hoe de wethouder de uitspraak van de Raad van State interpreteert.

Wethouder Aarts antwoordt dat de Raad van State een uitzonderlijke uitspraak doet. Het college moet echter een rechterlijke uitspraak eerbiedigen. Het college wil graag bij Mosae Forum eindigen terwijl formeel in de stukken staat dat het tracé bij het station moet eindigen. De wethouder heeft echter niemand gehoord die zei dat de schade en het risico moeten worden genomen.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat de adviezen zijn neergelegd. De fractievoorzitters waren met handen en voeten gebonden vanwege de opgelegde vertrouwelijkheid.

Wethouder Aarts vindt dat wel een signaal afgegeven had kunnen worden dat het college op de verkeerde weg zat. De wethouder heeft dit echter niet gehoord.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de gemeenteraad van tevoren had behoren te weten dat het college het concept review niet bij de Raad van State zou melden.

Wethouder Aarts antwoordt dat in 2014 vanwege de genoemde redenen het college heeft gemeld niet in de openbaarheid te willen gaan en dus ook niet naar de Raad van State. Pas in februari bij de bijeenkomst in De Valk is de vertrouwelijkheid opgeheven. Dat staat ook in de review.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt hoe de wethouder de nieuwe situatie ziet.

Wethouder Aarts antwoordt dat een bestemmingsplan voor Mosae Forum moet worden gemaakt. De wethouder betwijfelt niet dat dit niet haalbaar zou zijn. De wethouder ziet ook geen enkele reden waarom dit niet zou slagen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt vervolgens opnieuw of een nieuw bestemmingsplan moet worden gemaakt. Of is slechts een bestemmingsplanwijziging nodig?

Wethouder Aarts antwoordt dat een nieuw bestemmingsplan gemaakt moet worden indien de minister met deze plannen instemt. Anders is sprake van een patstelling.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat wethouder Aarts de parlementaire behandelingen zeker zal hebben gevolgd. Daaruit blijkt dat minister Weyts van de gemeente Maastricht eist dat het tracé tot aan het station loopt. Nu gaat men het hele circus weer opnieuw doen.

Wethouder Aarts heeft onder andere de parlementaire behandelingen met interesse gevolgd. De wethouder legt uit dat de minister in het overleg echter heeft aangegeven dat hij eerst de rapporten wil afwachten. De wethouder vindt de droom van deze Euregionale verbinding belangrijk. De wethouder wil daarom graag het meest optimale doen. De wethouder geeft in de richting van de Belgen aan dat de meerderheid van de Maastrichtse gemeenteraad nog steeds deze tramverbinding tot aan Mosae Forum wil. 96% van het vervoerspotentieel wordt immers nog steeds gehaald.

De **PvdA** (Barning) vraagt of de juridische adviezen erop waren gericht om schadeclaims te vermijden of om het bestemmingsplan gerealiseerd en goedgekeurd te krijgen.

Wethouder Aarts antwoordt dat geen groot onderscheid is gemaakt. Er was sprake van een gigantisch probleem waarvan de omvang in december 2015 steeds meer helder werd. Over dit geheel werd juridisch geadviseerd.

De voorzitter begrijpt dat een of meer moties worden ingediend. De voorzitter schorst kort de vergadering voor overleg.

Schorsing 21.12 - 21.32 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de fracties. De voorzitter hoopt dat men de moties gaandeweg indient.

Derde termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) deelt mee dat de coalitie de heer Schoffeleers (D66) als woordvoerder heeft aangewezen. Het belangrijkste is dat zo snel mogelijk het gesprek met de Belgische partners wordt aangegaan. Het is ook bewezen dat een aangepast bestemmingsplan heel snel in procedure gebracht kan worden. De Seniorenpartij Maastricht gelooft nog steeds in de tram van Mosae Forum naar Hasselt.

D66 (Schoffeleers) stelt vast dat de vraag is of gekozen wordt voor de tijdelijke eindhalte Mosae Forum en uiteindelijk doortrekken van het tracé naar het station of geen tramverbinding. D66 deelt mee dat de coalitie dit een belangrijke Euregionale verbinding vindt.

De **PvdA** (Barning) vraagt wat hier nu aan de orde is. De Belgen moeten immers nog met de tijdelijke eindhalte Mosae Forum instemmen. De gemeenteraad beslist dus nu nog niet over die variant of geen tram.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat het debat van vanavond door Belgisch Limburg en Brussel met argusogen wordt gevolgd. Er wordt bekeken of Maastricht nog steeds een betrouwbare partner is. D66 vindt dus dat deze discussie vanavond wel aan de orde is.

De **PvdA** (Barning) is verbaasd dat Maastricht zich enerzijds richt op de Belgen en wil kiezen tussen twee varianten. Anderzijds staan immers nog veel andere opties open. De PvdA wil graag een inhoudelijk debat voeren over wat Maastricht echt wil.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of de coalitiepartijen de Vlamingen echt een plezier doen door hierover een mening te geven.

D66 (Schoffeleers) antwoordt bevestigend. Het gaat immers om een heel belangrijke Euregionale verbinding. Voor een succesvolle verbinding moet men de reizigers vervoeren naar de locaties waar zij willen zijn. Maastricht moet zich een betrouwbare partner tonen. Helaas heeft de minister zich nog niet uitgesproken over de tijdelijke eindhalte Mosae Forum. Het zou eeuwig zonde zijn om een traject van 40 km op 900 meter die later te realiseren zijn, af te laten springen. D66 wijst daarnaast op de politieke cultuurverschillen tussen Nederland en Vlaanderen.

De **PvdA** (Barning) wil het debat van 20 oktober niet overdoen, waar de gemeenteraad in meerderheid heeft gekozen voor de tijdelijke eindhalte Mosae Forum. Vandaag is aan de orde dat de Raad van State het



bestemmingsplan wat dit mogelijk moet maken van tafel heeft geveegd. De fractie begrijpt niet wat D66 probeert te bewerkstelligen.

D66 (Schoffeleers) wil graag zijn verhaal afmaken.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt aan D66 of in de review staat of een eindhalte station binnen de planperiode mogelijk is.

D66 (Schoffeleers) antwoordt ontkennend. Binnen nu en 25 jaar zal de brug echter moeten worden vervangen en kan het tracé alsnog naar het station worden doorgetrokken.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de woordvoerder van de coalitiepartijen constateert dat een eindhalte station binnen de planperiode niet mogelijk is. Dat is een heel belangrijke constatering voor de Vlamingen. Daarnaast heeft ook de Raad van State aangegeven dat dit niet mogelijk is. Is D66 het hiermee eens?

D66 (Schoffeleers) citeert daarop rechtsoverweging 2.9. In de review wordt ook gerefereerd naar eerder onderzoek. De gemeenteraad had het bestemmingsplan op hetgeen er lag niet kunnen vaststellen. De Raad van State verwijt de gemeenteraad niet dat die review niet ter beschikking is gesteld.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) constateert dat de coalitie een goede contractspartner wil zijn en geen schadeclaims wil ontvangen en daarom niet alle informatie ter beschikking stelt. Dat is vreemd. Dit benadeelt immers de Maastrichtse burgers die de stap naar de Raad van State maken.

D66 (Schoffeleers) is het hiermee oneens. Alle informatie is met de Belgische contractpartners gedeeld en zodra dit mogelijk was openbaar gemaakt. Maastricht wacht ook al meer dan een jaar op een reactie van de Belgische minister.

De **PvdA** (Barning) vraagt of de Maastrichtenaren niet de allerbelangrijkste contractspartner zijn. Door als maar door te gaan heeft het college de Maastrichtenaren misschien wel een beetje voor de gek gehouden.

D66 (Schoffeleers) antwoordt ontkennend. Binnen de mogelijkheden is de gemeente Maastricht immers zo transparant mogelijk geweest met instemming van de meerderheid van de gemeenteraad. Op basis van het advies van een stads- en een landsadvocaat heeft het college op een bepaalde manier gehandeld met de instemming van een overgroot deel van de gemeenteraad. D66 meent zich te herinneren dat ook de PvdA hiermee heeft ingestemd. D66 werpt het verwijt dus ver van zich af.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of Maastricht een betrouwbare contractpartner zou zijn als de gemeente Maastricht duidelijk aangeeft dat Mosae Forum de definitieve eindhalte zal zijn.

D66 (Schoffeleers) antwoordt ontkennend. D66 blijft een voorstander van het eindigen bij het station. Alleen omdat Maastricht de middelen hiervoor niet heeft, is dat de komende 10 jaar helaas niet mogelijk. Het contract is echter voor 35 jaar afgesloten. Daarmee wordt de hele route wel degelijk binnen de contractperiode gehaald.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat D66 aangeeft dat de gemeente zo betrouwbaar als mogelijk heeft gehandeld. Dat klinkt als 'een beetje oneerlijk'. Het CDA vindt dat men eerlijk of oneerlijk is. Men is dus op onderdelen onbetrouwbaar geweest. Het CDA vraagt of D66 deze mening deelt. Als men financiële belangen laat prevaleren, is men een onbetrouwbaar bestuur.

D66 (Schoffeleers) antwoordt ontkennend. Het CDA legt D66 namelijk woorden in de mond. D66 heeft gezegd dat de gemeente zo transparant als mogelijk is geweest. D66 werpt dit verwijt dus ver van zich af. De stekker eruit trekken zou schadeclaims tot gevolg hebben en schadeclaims zouden ook schadelijk zijn voor de stad.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat de gemeente Maastricht dan wel betrouwbaar zou zijn geweest voor de Belgische partners, de Raad van State en de appellanten. Het CDA vindt dit heel veel waard. Het is spijtig dat een meerderheid van de gemeenteraad van mening is dat financiële belangen prevaleren boven de betrouwbaar van dit bestuur.

D66 (Schoffeleers) merkt op dat het CDA deze stad heeft mee bestuurd sinds de stichting door de Romeinen en zich nu in de oppositie opeens anders gedraagt.

De **PvdA** (Barning) is blij dat D66 duidelijk is dat dit een bewust besluit is geweest vanwege politiek moverende redenen. Deze besluitvorming heeft niet in deze gemeenteraad plaatsgevonden, maar elders. Het zou goed zijn als deze coalitie als deel van het stadsbestuur haar verantwoordelijk daarvoor zou nemen.

D66 (Schoffeleers) werpt ook dit verwijt van zich af. Ook de oppositiepartijen waren immers van deze informatie op de hoogte. De discussie is in alle openheid gevoerd.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat geen officiële besluitvorming in deze gemeenteraad heeft plaatsgevonden over hoe om te gaan met de resultaten van de concept review in de richting van de Raad van State. Deze besluiten moeten dus elders zijn genomen.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) verwijt D66 (Schoffeleers) als woordvoerder van de coalitie de gebruikte toonzetting.

D66 (Schoffeleers) antwoordt in de richting van de PvdA dat bepaalde informatie voor de besluitvorming niet is gebruikt. Daartoe heeft de gemeenteraad besloten. De gemeenteraad had echter ook bij de bestuurlijke lus een deel van het bestemmingsplan kunnen intrekken. Dat heeft de gemeenteraad echter niet gedaan.

Vervolgens leest D66 het dictum van de motie voor. Deze motie is ondertekend door de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD.

Motie D66 en coalitiepartners Tram Vlaanderen Maastricht

Partij Veilig Maastricht (Peeters) constateert dat de coalitie dus tevreden is over de handelwijze van het college. Punt 1 van de motie bevreemdt daarom. Partij Veilig Maastricht verwijst naar het persbericht van 10 februari waarin staat dat het college over de uitspraak in overleg zal treden met de partners van het tramproject. Vervolgens is op 18 februari de beruchte commissievergadering bij de Vlaamse partners waar wordt gemeld dat de Nederlands partners nog geen contact hebben gezocht. Minister Weyts heeft daarop zelf contact gezocht. Deze motie van de coalitie roept nu het college op om zo snel als mogelijk contact op te nemen met de Belgische partners. Dat betekent dat de coalitie dus geen vertrouwen heeft in de communicatie van het college.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat het college de stand van zaken telkens met de gemeenteraad heeft gedeeld, zich bij elke stap heeft laten adviseren door juristen en deze adviezen vervolgens heeft opgevolgd. De coalitie vond vanwege de compleetheid het goed om dit punt in de motie op te nemen. Nauwlettend wordt immers vanuit België gevolgd wat zich hier vanavond afspeelt en de coalitie wil graag een onduidelijk signaal afgeven.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat de notitie van de vertrouwelijke informatiesessie inmiddels aan de officiële stukken is toegevoegd. De fractie vraagt om dit stuk te schrappen dan wel inhoudelijk aan te passen dan wel nog een notitie hieraan toe te voegen waarin staat dat in dezen op geen enkel moment een besluit door de gemeenteraad is genomen.

Verder vraagt het CDA ten aanzien van het concept review of het college van mening is dat de dreiging van een schadeclaim rechtvaardigt om de rechter en de belanghebbenden niet volledig te informeren. Verder herhaalt het CDA de vraag over de landsadvocaat en de vraag over de bijeenkomst in december met alle raadsleden.

Ten aanzien van de haalbaarheid van de plannen vraagt het CDA of het college nog steeds vindt dat het plan wel haalbaar is. Verder is het bijzonder dat de Raad van State een uitspraak heeft moeten herroepen omdat de gemeente Maastricht informatie heeft achtergehouden die de Raad van State cruciaal acht voor de besluitvorming. Dat is iets wezenlijks anders. Het CDA wil graag dat de wethouder dit onderkent.

De **PvdA** (Barning) vindt het jammer dat dit debat soms erop is gericht om elkaar met woorden te pakken. Dit brengt de gemeenteraad af van de inhoud. Het college en de coalitie draaien namelijk om de hete brei heen. Niemand durft namelijk te zeggen dat het advies van de beste adviseurs niet goed heeft uitgepakt. Het zou goed zijn om dit gewoon uit te spreken. De PvdA heeft eerder ook fouten toegegeven. Dit is echter ook een heel complex dossier. Het zou dan ook iedereen sieren om wat meer bescheidenheid en minder arrogantie te tonen.

De PvdA vraagt verder meer duidelijkheid over de opdrachten/hoofdvraag die aan de juridische adviseurs zijn gegeven. Verder vraagt de PvdA op basis van de motie van de coalitie of geconcludeerd kan worden dat het college nog steeds niet in gesprek is met de Belgische partners.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt de gestelde vragen zeer wezenlijk. De fractie vraagt waarom de schadeclaim een grond was om bepaalde informatie niet te verstrekken en toen de informatie uiteindelijk wel werd verstrekt, de schadeclaim uiteindelijk geen risico meer was.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het publiek vanavond heeft geleerd dat een review achterhouden in de lijn van een betrouwbaar bestuur ligt. Daaraan inherent is dat men af en toe een beetje transparant mag zijn. Schadeclaims ontwijken rechtvaardigt om in de procedure te doen alsof alles prima in orde is.

De fractie heeft een motie van afkeuring voor de voormalige wethouder Nuss die hoofdregisseur van dit dossier was. De pech met de brug was al in 2006 bekend omdat de lightrail er niet over ging. Men had dus al kunnen weten dat de tram niet tot aan het station kon rijden. Vervolgens geeft de Raad van State aan dat



er waarschuwing op waarschuwing in allerlei onderzoeken zijn geweest. Daarna werd het dossier overgeheveld naar dit nieuwe college. Waarom is het rapport over de lightrail niet boven water gehaald toen Maastricht met de Belgen in gesprek ging over het tramtracé tot aan het station? De Liberale Partij Maastricht dient daarom de volgende motie van afkeuring in. Het is echter jammer dat men geen motie van wantrouwen tegen deze coalitie kan indienen.

Motie LPM TVM afkeuring

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft nog nooit een dergelijk stupide motie gezien. Deze motie gaat over iemand waarover straks het hele onderzoek zal plaatsvinden. Men kan dan niet aan de gemeenteraad vragen om rechter te spelen. De Seniorenpartij Maastricht neemt dit de Liberale Partij Maastricht zeer kwalijk. De gemeenteraadsleden mogen niet op het uitvoerende vlak van de wethouder gaan zitten. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de Seniorenpartij Maastricht de controlerende taak achteraf wil uitvoeren. De fractie stelt vast dat de Raad van State de LPM gelijk heeft gegeven. De fractie heeft op 18 februari 2014 een motie ingediend om de wethouder ertoe te bewegen om de raamovereenkomst niet te ondertekenen en om de bestemmingsplanwijzigingen niet door te laten gaan. Ondanks de waarschuwingen in 2006 en 2012 heeft de coalitie echter raadsbesluit op raadsbesluit goedgekeurd.

De voorzitter vraagt of de Liberale Partij Maastricht de motie gaat indienen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de motie al is ingediend. Verder wil de Liberale Partij Maastricht nog een motie samen met het CDA indienen.

De voorzitter stelt vast op grond van signalen vanuit de zaal van het CDA dat dit nog niet duidelijk is en zij schorst de vergadering kort.

Schorsing 22.09 - 22.13 uur

De voorzitter deelt mee dat de portefeuillehouders eerst de vragen zullen beantwoorden. Daarna besluit de LPM of de motie nog wordt ingediend.

Wethouder Van Grootheest beantwoordt allereerst de vragen van het CDA. De wethouder vindt het lastig wat het CDA vraagt. De wethouder deelt mee dat van de betreffende bijeenkomst geen verslag is gemaakt, maar dat wel aantekeningen zijn gemaakt die vervolgens zijn aangereikt. Daarna bevalt een gedeelte van de inhoud van de aantekeningen het CDA echter niet en moet dit worden verwijderd. De wethouder weet even niet hoe hij daarmee om moet gaan. Door de notulen van deze raadsvergadering vanavond wordt hiervan wel akte genomen. Daarmee is dit ook een onderdeel van het dossier.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vraagt om toch een begeleidend briefje toe te voegen dat de gemeenteraad daarmee niet heeft ingestemd.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt uitleg over de status van het stuk en het referentienummer. Wat gebeurt bijvoorbeeld als een Wob-verzoek wordt gedaan? Wordt deze informatie dan verstrekt?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit een ambtelijke weergave is van de vertrouwelijke bijeenkomst. Dit is naar het college teruggekoppeld. Alles is netjes ambtelijk bijgehouden in een zogenaamde VP-nota. Dit stuk was dus ook niet openbaar. De wethouder kan de vraag over het Wob-verzoek echter nu niet beantwoorden.

De voorzitter stelt voor om het verslag van deze raadsvergadering aan deze memo toe te voegen en aldus te archiveren. De voorzitter zegt dit toe (toezegging).

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit een goed voorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt de voorzitter. Eerst werd dit stuk immers als bewijsmateriaal gebruikt en later had het stuk opeens geen waarde.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat het stuk niet als bewijsmateriaal is gebruikt. Het college heeft het stuk op verzoek verstrekt.

In antwoord op de tweede vraag van het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat het risico tot schadeplechtigheid een van de redenen was. Er zijn echter meer redenen genoemd. De wethouder merkt op dat in dit politieke debat de sfeer van achterhouden wordt gecreëerd. De wethouder deelt mee dat in dit juridische traject gekozen is voor een strategie op basis van goede adviezen. Daarmee is ook niets mis en volstrekt gebruikelijk in Nederland. De rechter toetst dan vervolgens het verloop van het proces. De sfeer dat zaken zijn achtergehouden is niet juist.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat in de memo staat dat de fractievoorzitters unaniem onderschrijven dat het financiële belang de openbaarmaking in de weg staat. De PvdA vraagt om eerlijk toe te geven dat het om het vermijden van de schadeclaims ging.



Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de PvdA selectief uit de notitie refereert. In de memo staan immers nog meerdere redenen genoemd.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de tweede reden was dat de gemeente in de bestemmingsplanprocedure niet anders kan dan doorgaan totdat een ander besluit is genomen. Dit ter voorkoming van een schadeplichtige positie en totdat de raad een ander besluit heeft genomen met dien verstande dat de waarheid met de kennis van nu geen geweld wordt aangedaan. In dat geval worden de antwoorden geparkeerd als zijnde een uitzoekpunt. Ook daar is het enige echte argument het voorkomen van de schadeplichtige positie.

Wethouder Van Grootheest antwoordt ontkennend. Er worden twee redenen genoemd en de schadeplichtigheid was een van de elementen. Er zijn dus meer redenen geweest die de wethouder vanavond al heeft aangehaald en die vanaf het eerste begin zijn gedeeld.

In antwoord op de volgende vraag van het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat het college de landsadvocaat vanaf het begin volop heeft meegenomen. De wethouder vindt het ook heel raar als de landsadvocaat niet op de hoogte van de review zou zijn geweest. Verder was de wethouder zelf aanwezig bij de bijeenkomst van 16 december. Dit was na de raadsvergadering.

Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat dit niet mogelijk is omdat burgemeester Hoes de aanwezigen heeft uitgenodigd voor een drankje in de antichambre vanwege de start van het kerstreces. Dit staat op de geluidsband.

Wethouder Van Grootheest vindt evident dat samen wordt erkend dat die bijeenkomst wel heeft plaatsgevonden.

Het **CDA** (Heijnen) wil graag afspreken dat dergelijke bijeenkomsten in toekomst meer formeel worden gevoerd en dat hiervan ook vertrouwelijk verslagen worden gemaakt die ter goedkeuring aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

De voorzitter zal dit voorstel in het presidium bespreken. Hierover moeten procesafspraken worden gemaakt (toezegging).

Wethouder Van Grootheest geeft vervolgens aan dat vanuit de review is gebleken dat er technische en financiële problemen zijn om na Mosae Forum door te reizen over de brug. In de variantenstudie heeft dat geleid tot het voorstel voor de tijdelijke eindhalte Mosae Forum en dat de ambitie om te komen tot aan het station overeind blijft staan. In de loop van de tijd moet worden ontdekt hoe men die ambitie al dan niet kan realiseren. Theoretisch is dit dus haalbaar. Een bestemmingsplan is ook geen projectplan, maar een bestemmingsplan maakt een project ruimtelijk mogelijk. Om een bestemmingsplan overeind te houden moet men aantonen dat men dit binnen tien jaar kan realiseren. De Raad van State heeft nu geoordeeld dat in het bestemmingsplan onvoldoende duidelijk is geworden dat dit binnen tien jaar haalbaar is.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het problematisch dat de wethouder volhoudt dat dit binnen de planperiode toch mogelijk is.

Wethouder Van Grootheest antwoordt ontkennend.

In antwoord op de volgende vraag van het CDA deelt de wethouder mee dat twee elementen bij de uitspraak van de Raad van State naar voren zijn gekomen. Het is enerzijds juist dat het bijzonder is dat de Raad van State op een tussenuitspraak is teruggekomen. Daarnaast is het ook bijzonder dat op een andere manier naar de ex tunc benadering is gekeken.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat hij zeer trots is op zijn wethouderschap. De wethouder gedraagt zich echter zeker niet onbescheiden. De wethouder wil echter heel graag dat alle bestemmingsplannen ongeschonden de eindstreep halen. Dit lukt echter niet altijd. Ook durft de wethouder altijd zijn fouten toe te geven als deze aan de orde zijn. Gelukkig zijn dit er maar een beperkt aantal. Dit is echter inderdaad een heel lastig en complex infrastructureel dossier waarover ook heel verschillend wordt gedacht. Het college kan echter in dezen niet toegeven fouten te hebben gemaakt. Het college heeft immers zeer zorgvuldig gehandeld en heeft heel goede adviezen ingewonnen en aldus gehandeld. Als het college echter niet op basis van deze zeer zwaarwegende adviezen had gehandeld en het bestemmingsplan werd vernietigd, had de gemeenteraad inderdaad wel een appeltje met het college kunnen schillen.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat de crux zit in het feit dat men geen schadeclaims krijgt en dat de tram dan hopelijk ook nog gerealiseerd kan worden. De PvdA heeft verder gezegd dat men samen moet kunnen toegeven dat er iets gruwelijk fout is gegaan ondanks de heel goede adviezen en niet dat personen fouten hebben gemaakt. Op welke vraag zijn die adviezen gegeven?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat enerzijds de sfeer wordt gecreëerd dat informatie is achtergehouden en dat anderzijds continu de nadruk wordt gelegd op het feit dat het alleen maar om de schadeclaim ging. Het ging echter over meer dan dat. Uiteindelijk moet de tram er inderdaad komen. Dat



staat ook in het coalitieakkoord. Heel goede adviezen kunnen echter ook uiteindelijk stranden. De opdrachten aan de advocaat betreffen de juridische bijstand over het publiekrechtelijke traject enerzijds en het privaatrechtelijke traject anderzijds. Verder is het college al in gesprek met de Belgische partners vanaf het moment dat er problemen waren. Er zijn alleen nog geen antwoorden ontvangen. Op korte termijn wordt een datum geprikt om dit gesprek te laten plaatsvinden.

De **PvdA** (Barning) vraagt aan de wethouder of de motie van de coalitiepartners overbodig is omdat dit staand collegebeleid is.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college de motie ervaart als een flinke ondersteuning om dit gesprek voortvarend op te pakken.

Wethouder Aarts deelt vervolgens mee dat de advocaat inderdaad niet bij de bijeenkomst in december aanwezig was.

De voorzitter schorst de vergadering tot nader bericht van het CDA.

Schorsing 22.39 - 23.35 uur

De voorzitter wil graag eerst afspreken wat met de rest van de agenda moet worden gedaan als dit agendapunt is afgerond. De optie is dit te verplaatsen naar aanstaande donderdagavond of naar 8 maart 2016.

GroenLinks (Krabbendam) zal zich neerleggen bij het standpunt van de overgrote meerderheid die niet wil doorgaan vanavond. De fractie merkt op dat echter wel afspraken zijn gemaakt om deze volle agenda vanavond af te ronden. GroenLinks vraagt om de hand in eigen boezem te steken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat het presidium ook had kunnen besluiten om de vergadering al om 17.00 uur te laten starten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om een interpellatiedebat voortaan op een woensdag te agenderen.

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad akkoord gaat met het besluit om de vergadering op 8 maart 2016 voort te zetten na de afronding van dit agendapunt. De voorzitter vervolgt nu met het agendapunt.

Het **CDA** (Heijnen) wijst op het nieuwe dieptepunt in dit dossier, namelijk het achterhouden van informatie aan de hoogste bestuursrechter, de Raad van State. Het CDA geeft de Raad van State groot gelijk met haar redenering. Dit sterkt het vertrouwen van het CDA in de rechtspraak. De uitspraak van de Raad van State zou anders zijn uitgevallen als de gemeenteraad het concept review met de Raad van State had gedeeld toen de uitvoerbaarheid van het plan aan de orde was. De gemeenteraad krijgt dus een flinke veeg uit de pan. Deze uitspraak is hoogst uitzonderlijk. Bovendien geeft de Raad van State de gemeente geen mogelijkheid meer voor herstel, maar vernietigt de uitspraak en veroordeelt de gemeente in de kosten die de belanghebbenden hebben gemaakt. De vraag is in hoeverre dit de gemeenteraad te verwijten valt, want het onthouden van informatie aan de Raad van State is nooit geaccordeerd door de gemeenteraad zelf. De fractievoorzitters zijn op enig moment door het college geïnformeerd dat het concept review niet gedeeld zou worden met de Raad van State. Echter, in een vertrouwelijke bijeenkomst met alleen fractievoorzitters kunnen geen officiële besluiten worden genomen. Dit besluit heeft de gemeenteraad dan ook gelukkig nooit genomen. Dat komt voor rekening van het college en is gelukkig vanavond helder geworden. Het spreekt voor zich dat het CDA hiermee ook nooit zou hebben ingestemd. Het is onjuist en bestuurlijk onbehoorlijk om zelf af te wegen of informatie al dan niet relevant is voor de besluitvorming van de Raad van State. De Raad van State dient deze afweging zelf te maken op basis van integere waarheidsgetrouwe informatie. Het oordeel van de Raad van State luidt dat de gemeenteraad bewust een onjuiste dan wel incomplete voorstelling van zaken heeft gegeven. De kern van het verwijt is dat de gemeenteraad de belanghebbenden en de Raad van State heeft misleid om het plan vastgesteld te krijgen. Dat is een ernstig verwijt. Bij de gewijzigde vaststelling van het plan op 12 mei 2015 was het de gemeenteraad op basis van de uitkomsten van de review bekend dat rondom de uitvoerbaarheid van het oorspronkelijke tracé ernstige problemen waren. Maar ook al bij de eerste vaststelling van het plan op 18 februari 2014 was bekend dat rondom de uitvoerbaarheid aanzienlijke risico's aanwezig waren. De toelichting die deel uitmaakte van het bestemmingsplan gaf dus een onvolledig, onjuist of misleidend beeld. Er werd geen melding gemaakt van bekende en relevante risico's, noch van de onzekerheden rondom de uitvoerbaarheid. De verkeerde c.q. niet volledige voorstelling van zaken heeft plaatsgevonden tegenover belanghebbenden en de Raad van State. De Raad van State ging bij haar tussenuitspraak wat de uitvoering betreft af op de toelichting bij het plan.



GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie wat het CDA nieuw te melden heeft. GroenLinks heeft vanavond dit allemaal al gehoord en wil dit debat nu graag beëindigen. GroenLinks vraagt aan het CDA om het dictum van de motie voor te lezen.

Het **CDA** (Heijnen) neemt dit interpellatiedebat hoogst serieus en deelt mee dat de indiener aan het einde van het debat altijd een samenvatting mag geven.

Het CDA vervolgt vervolgens haar betoog. Achteraf is al gebleken dat ten tijde van de eerste zitting in november 2014 duidelijke signalen bekend waren over serieuze problemen. Daarvan is geen melding gemaakt. Het is dan ook duidelijk dat de Raad van State zich misleid voelt.

Bij de tussenuitspraak van 11 februari 2015 werd de uitvoerbaarheid afgekaderd door de Raad van State. Omdat de review niet is gedeeld, gebeurde dit op basis van onjuiste gronden. De Raad van State heeft als vaste jurisprudentie dat zij op een in een tussenuitspraak gegeven oordeel niet meer terugkomt bij de einduitspraak. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen wordt daarvan afgeweken. De einduitspraak van de Raad van State komt erop neer dat zij dit nu wel doet omdat de Raad van State in eerste instantie is misleid. Destijds was sprake van relevante risico's en intussen is gebleken dat het plan in de vastgestelde kaderovereenkomst niet technisch en niet financieel uitgevoerd kan worden. De gemeente heeft gezegd dat de uitvoering binnen het plan kan en dat op die wijze binnen het budget gebleven kan worden. De Raad van State oordeelt echter dat sprake is van een wezenlijk ander plan. Daarom vernietigt de Raad van State het vaststellingsbesluit.

De vraag ligt voor of het college de gemeenteraad tijdig, voldoende en correct heeft geadviseerd. Het CDA vindt ook dat de coalitiepartijen hun controlerende taak serieuzer moeten nemen. Dit is in dit dossier onvoldoende gebeurd. Gelukkig heeft de Raad van State nu orde op zaken gesteld. Door nu van mening te blijven dat de gemeenteraad goed door het college is geïnformeerd en geadviseerd, doen de coalitiepartijen hun eigen positie te kort. Door de gang van zaken in het dossier, zit de gemeente nu in de financiële malaise. Bovendien heeft de gemeente het vertrouwen van de partners, de burgers, de rechtspraak en de belanghebbenden welbewust beschadigt. Het gaat om een bestuurlijke houding die minachting naar de Belgische partners en de appellanten uitstraalt en die bovendien rechtstatelijk onjuist is gebleken. Het college heeft willens en wetens zo gehandeld. Deze handelwijze heeft grote schade in financiële zin berokkend. Ook heeft het college de bestuurlijke integriteit van het stadsbestuur en het vertrouwen van de Belgische partners geschaad.

Het CDA voelt zich politiek niet zo zeer aangesproken omdat het CDA onderzoek heeft gedaan en heeft tegengestemd. De meerderheid van de gemeenteraad steunt dit soort voorstellen echter en maakt geen punt van het onthouden van informatie aan de hoogste bestuursrechter. Doordat de coalitiepartijen hun controlerende taak niet naar behoren uitvoeren, schaadt men het aanzien van de democratie en heeft de coalitie haar primaire taak zwaar verzaakt. In mei 2015 is een nieuw besluit genomen toen de review al bekend was. De resultaten van die review hadden voluit meegewogen moeten worden. Wederom heeft het college een verkeerde afweging gemaakt en de gemeenteraad geadviseerd dat inkorting mogelijk was binnen het bestaande bestemmingsplan. Wederom werd dit voorstel op aanraden van het college door een meerderheid van de gemeenteraad aangenomen. Gelukkig heeft het CDA zich goed geïnformeerd en heeft tegen dit voorstel gestemd. De Raad van State heeft nu vastgesteld dat het nieuwe tracé niets te maken had met het oorspronkelijke plan. Al het werk van de afgelopen jaren met betrekking tot het bestemmingsplan is voor niets geweest. Het vertrouwen in het college en de politiek is geschaad. Dat is een trieste conclusie. Het CDA dient daarom de motie TVM opzeggen vertrouwen in. Deze motie is ondertekend door het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de MV en de Liberale Partij Maastricht.

Motie TVM van afkeuren

De **PvdA** (Barning) geeft aan dat het voor de fractie een heel grote worsteling is geweest om deze motie van afkeuring mee te ondertekenen. Het woord arrogantie is soms gevallen. Dat heeft dit debat, de fase ervoor en de coalitie gekenmerkt. De PvdA verwijt het college en de raad niet dat zaken zijn gebeurd. Het gaat echter om de manier waarop daarmee wordt omgegaan. De PvdA is teleurgesteld over deze wijze van handelen. Er wordt geen transparantie gegeven over waarom zaken zo zijn gedaan. De PvdA hoort ook verschillende antwoorden van de wethouders. De PvdA vraagt om de waarheid onder ogen te zien dat Mosae Forum echt de eindhalte zal zijn. De coalitie draagt het college op om de gesprekken met de Belgen te starten terwijl deze gesprekken allang worden gevoerd. Welk spelletje wordt daar gespeeld? In dit dossier is de transparantie ver te zoeken. Daarbij is men heel ver van het doel afgeraakt. Het doel was namelijk een goede, snelle ov-verbinding met Hasselt en van daaruit naar Antwerpen. Deze verbinding gaat voor de PvdA van station tot station. Ook vindt de PvdA dat zowel het college als de coalitie ook erg laconiek omgaan met hetgeen vanuit de rest van de gemeenteraad wordt aangegeven. Daarom steunt de PvdA met pijn in het hart deze motie van afkeuring.



D66 (Schoffeleers) vraagt namens de coalitie om een schorsing.

Schorsing 23.55 - 00.05 uur

D66 (Schoffeleers) deelt mee dat de coalitie met klem afstand neemt van deze bewoordingen. De coalitie herkent zich daarin absoluut niet. De uitspraak van de Raad van State wordt verkeerd uitgelegd en is ronduit bezijden de waarheid. D66 verwijst daarbij naar rechtsoverweging 2.9. D66 denkt dat men deze niet heeft gelezen. Bovendien had men dit alles eerder ter sprake moeten brengen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt namens wie D66 dit inbrengt. Is dit voor de coalitiepartijen of op basis van het duale stelsel namens het college?

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat alles is gewisseld.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat dit antwoord de terechtheid van de motie typeert.

D66 (Schoffeleers) heeft verder geen commentaar.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stond vier maanden geleden ook namens zijn fractie op deze plaats. Alles wat de fractie toen heeft gezegd, is nu bevestigd. Het belangrijkste is dat de juridische gronden de doorslag geven en al vanaf 2014 de drijfveer zijn van het college om de tram te realiseren. De fractie stemt voor de motie van de Liberale Partij Maastricht (stekker uit het plan) die zodadelijk wordt ingediend. Soms is het immers beter om een verlies te nemen waardoor men een groter financiële debacle voorkomt. De coalitie wil echter graag deze coalitie behouden. Het is ook jammer dat de SP haar kritische geluid niet meer laat horen. De fractie is dan ook tegen de motie van de coalitie. Partij Veilig Maastricht vindt dit een unieke uitspraak van de Raad van State nu men terugkomt op een tussenuitspraak. Het college heeft geen transparant inzicht gegeven in de motieven achter de gevolgde juridische strategie. Daarnaast bagatelliseert het college de uitspraak van de Raad van State. De fractie steunt dan ook volmondig de motie van afkeuring. De fractie steunt de motie van de Liberale Partij Maastricht tegen de heer Nuss echter niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) betreurt de opstelling van het college naar een groot deel van de raad. Iedereen heeft immers het belang van de stad voor ogen. Het college had moeten erkennen dat het advies geen goed advies was en fundamenteel fout. Het is een lachertje als de gemeenteraad zo door de Raad van State wordt benoemd. De fractie vindt dat het college toegankelijker had moeten zijn jegens de oppositie en samen had moeten bezien hoe dit gerepareerd kan worden. Dit dossier is dus fout gelopen. De raad heeft een kaart gekregen en de raad geeft nu deze kaart terug door dit af te keuren. De Maastrichtse Volkspartij steunt de moties behalve de persoonlijke motie van de Liberale Partij Maastricht tegen de heer Nuss.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt ook de motie van afkeuring omdat de fractie de handelswijze afkeurt. Zaken zijn niet gemeld. De fractie is blij dat de Raad van State door deze spelletjes heen prikt. De Raad van State haalt de diverse onderzoeken aan en de risico's die daarin zijn benoemd. Dit zijn ingrijpende risico's die een serieus risicomanagement vergen. Dit is het advies naar de raad. De raad zal haar controlerende taak goed moeten uitoefenen. Ondertussen veegt voormalig wethouder Nuss alle waarschuwingen van belangenorganisaties, deskundigen en van het CDA en de Liberale Partij Maastricht van tafel en accordeert de coalitie alle raadstukken. Een aantal risico's doet zich daadwerkelijk voor. Dit blijkt ook later uit de review. Daarna tekent de heer Nuss de kaderovereenkomst. Verder stelt de fractie vast dat de Raad van State aansluit bij de overwegingen van de Liberale Partij Maastricht. Het gebrek aan kennis is een structureel probleem van het college en de coalitie. De coalitie verzaakt daarmee haar controlerende taak. De Raad van State geeft ten aanzien van raadsbesluit 12 mei 2015 aan dat de gemeenteraad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat er zwaarwegende technische problemen zijn bij de aanleg van de trambaan en dat dit de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Dat is een heel zware berisping van de gemeenteraad. De Liberale Partij Maastricht vindt dit terecht. De fractie was altijd tegen alle raadsvoorstellen rondom de tram omdat vanaf 2006 al bekend was dat de lightrail niet over de brug kon. Het project was dus onmogelijk. De bestuurlijke betrouwbaarheid is dan ook in dit dossier ver te zoeken. Ook het raadstuk van 29 september 2015 hakt de Raad van State in de pan. In de laatste overweging krijgt de gemeenteraad dan ook de genadeslag. De Raad van State constateert dat de gemeenteraad onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht bij de voorbereiding van het plan. De Liberale Partij Maastricht is dan ook verbaasd over de reactie van de coalitie. Weer wordt immers gesproken over de tijdelijke halte, terwijl men weet dat dit de definitieve halte is omdat Maastricht de middelen niet heeft en het technisch onmogelijk is. De motie is dus een grote farce. Daarom komt de LPM met de volgende eerlijke motie. Deze motie is ondertekend door de Liberale Partij Maastricht, het CDA, Partij Veilig Maastricht en de Maastrichtse Volkspartij.



Motie LPM stekker uit tramproject

Wethouder Van Grootheest geeft over de motie van de coalitiepartijen een positief stemadvies. Verder geeft het college een negatief stemadvies over de motie van afkeuring van de Liberale Partij Maastricht omdat het college eeuwig is. Men kan daarom alleen maar een motie van afkeuring tegen dit college indienen en niet tegen voormalige portefeuillehouders. Ook geeft het college een negatief stemadvies over de motie van afkeuring van de coalitiepartijen tegen dit college. Het college vindt het wonderlijk dat het verwijt wordt gemaakt dat als het college handelt op basis van goede en zorgvuldige adviezen, dat het college wordt verweten dat dergelijke adviezen opgevolgd worden. 'Wonderlijk' is daarbij een understatement.

Verder gebruikt het CDA een aantal zeer grote woorden: 'misleiden, achterhouden, de bestuurlijke integriteit is geschaad'. Het college neemt hiervan met klem afstand. Het college herkent zich daarin volstrekt niet. Het gaat heel ver wat mevrouw Heijnen namens het CDA in haar inleiding beweert. De wethouder deelt mee dat het college in dit proces heeft moeten kiezen uit meerdere kwaden op basis van een zorgvuldige afweging. Dat noemt men bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen. De wethouder vindt dan ook op zijn minst opmerkelijk dat dit verwijt wordt gemaakt.

Verder wordt ook het verwijt gemaakt dat het college niet transparant zou zijn. Het college heeft echter alle informatie en dilemma's aan het begin gedeeld waarna alle informatie op straat is gekomen. Alle informatie was dus openbaar. De wethouder vindt dat dit verwijt toen had moeten worden gemaakt. Nu wordt de uitspraak van de Raad van State daarvoor misbruikt. Verder wordt ook gesteld dat het college de uitspraken bagatelliseert. De wethouder stelt vast dat hierover echter een lang debat is gevoerd en dat het college haar rol zeer serieus neemt. Het is ook niet zo dat de wethouders verschillende signalen afgeven. De wethouder herkent dit niet. Verder stelt de wethouder vast dat het bestemmingsplan er inderdaad niet meer ligt, maar wellicht wordt met de adviezen wel een veel ergere uitkomst voorkomen. De tijd leert of het college de juiste adviezen heeft gekregen en op de juiste wijze heeft gehandeld.

Over de motie van de Liberale Partij Maastricht om te stoppen met het tramproject geeft het college een negatief stemadvies. Dit is niet in het belang van de stad en dit project.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) deelt mee dat het CDA namens de oppositiepartijen heeft gesproken. **Wethouder Van Grootheest** is dan benieuwd naar de opvatting van de andere oppositiepartijen over de gebruikte woorden.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat de oppositiepartijen hebben afgesproken dat alle fracties een eigen betoog houden. De termen zijn in relatie tot de Raad van State gebruikt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat deze termen niet in het vonnis worden gebruikt. Het zou chic zijn als mevrouw Heijnen (CDA) aangeeft dat het haar woorden zijn.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het helder dat het college een andere mening heeft. Hierover is nu genoeg gezegd. Het CDA heeft in haar betoog een aantal conclusies getrokken en heeft niet aangegeven dat de Raad van State het woord misleiding heeft gebruikt. Het CDA heeft wel heel duidelijk tussen de regels door bepaalde zaken goed begrepen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat dit een interpretatie van mevrouw Heijnen is van een uitspraak van de Raad van State. Dat is haar goed recht. Daar zet het college echter iets heel anders tegenover.

Wethouder Aarts merkt op dat als men de stekker eruit trekt, alles voor niets is geweest. Er ligt dan echter nog steeds een contract over een tramverbinding die tot aan het station gaat. Dat is dan een groot probleem.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst op de bestuurlijke betrouwbaarheid.

Wethouder Aarts antwoordt dat men bestuurlijk niet betrouwbaar is als men niet over alternatieven spreekt.

De voorzitter wil nu gaan stemmen over de moties.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt om een hoofdelijke stemming over de motie van afkeuring van de oppositie.

De voorzitter antwoordt bevestigend.

Motie van afkeuring

De **PvdA** (Barning) stemt voor de motie met als stemverklaring van de fractie dat dit op basis van de eigen overwegingen is. Dit is een reactie op de vraag van wethouder Van Grootheest.

Voor de motie van afkeuring stemmen de leden Van Ham, Heijnen, Hoen, Janssen, Leers, Meese, Nuyts, Peeters, Smeets, Barning, Bastiaens, Es Sadki, Geelen, Godwin en Gorren. Tegen de motie stemmen de leden Van der Gugten, Gunther, Jongen, Kamal, Korsten, Krabbendam, Limpens, Van Loo, Martens, Mertens, Passeniers, Sabel, Schoffeelers, Severijns, Steijns, Van de Wouw, Barendse, Bonder, Erkens,



Eurlings, Pie Frijns en Ad Frijns. De motie is daarmee verworpen met 22 stemmen tegen en 15 stemmen voor. (*Mevrouw Van Haasen is niet aanwezig bij de stemming*).

Motie stekker uit het tramproject

De **PvdA** (Barning) stemt tegen de motie stekker uit het tramproject omdat de fractie nog steeds voor een goede openbaarvervoerverbinding met Hasselt is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is ook voor een goede openbaarvervoerverbinding met Hasselt. Dit moet echter wel haalbaar zijn en financieel verantwoord. De fractie stemt dus voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt ook voor de motie met de kanttekening dat deze motie is gemaakt omdat de Liberale Partij Maastricht juist een goede verbinding wil en geen luchtbel wil nastreven.

Voor de motie stekker uit het tramproject stemmen de fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. Tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, GroenLinks, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, de VVD. De motie is daarmee verworpen.

Motie van de coalitie

Voor de motie van de coalitie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD. Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht. De motie is daarmee aangenomen.

Motie van afkeuring tegen de voormalige portefeuillehouder

De **PvdA** (Barning) wil zich onthouden van stemming over de motie van afkeuring van de Liberale Partij Maastricht. Dit is namelijk een motie die niet kan.

Voor de motie van afkeuring van de Liberale Partij Maastricht ten aanzien van de voormalige portefeuillehouder stemt de fractie van de Liberale Partij Maastricht. Tegen de motie stemmen de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Maastrichtse Volkspartij. De motie is daarmee verworpen.

4. Benoeming burgerlid fractie Liberale Partij Maastricht

Is niet aan de orde gekomen.

5. Raadsvoorstel 154-2015 cultuur

Is niet aan de orde gekomen.

6. Motie SPM regulering cannabisteelt

Is niet aan de orde gekomen.

Wethouder Aarts bedankt iedereen hartelijk voor alle goede wensen en bloemen.

De voorzitter schorst deze vergadering tot 8 maart om 20.30 uur. Dat zal ook een lange avond worden.

De Maastrichtse Volkspartij (Hoen) vraagt of de vergadering niet eerder kan starten.

De voorzitter antwoordt dat eerder starten niet mogelijk is.

De voorzitter dankt en schorst onder dankzegging de vergadering om 00.40 uur.

